



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 8.04.2008
Nr. L 877

Doamnei

Senator NORICA NICOLAI
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 7 aprilie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative de modificare a Legii nr.459/2003*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială (termen adoptare tacită: 10 aprilie 2008).

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 aprilie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Norica Nicolai



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București ..8.04.2008
Nr.L 877

Domnului

Senator TIBERIU AURELIAN PRODAN
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE ȘI
PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 7 aprilie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *propunerii legislative de modificare a Legii nr.459/2003*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări (termen adoptare tacită: 10 aprilie 2008).

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 aprilie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Norica Nicolai

Domnilor senatori,

Sigur că punctul de vedere al Guvernului este acela de a susține această ordonanță, pentru că s-ar îngreuna foarte mult modalitățile ca acest sprijin financiar să ajungă la familii prin procedurile care ar trebui preluate ?? către autoritățile locale, dar este bine ca să existe o inițiativă legislativă înspre finele acestui an. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc și eu doamna secretar de stat.

Dezbaterile au fost încheiate. Practic avem un raport de admitere fără amendamente. Legea are caracter ordinar. Am rugămintea la colegii mei senatori să își ocupe locurile în sală pentru a-și exercita dreptul de vot. Este valabil și pentru domnul senator Vasilescu. Vă rog să vă ocupați locurile în sală. Vă rog să votați. Legea are caracter ordinar, iar raportul este favorabil, fără amendamente cu unanimitate. Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 1 vot împotrivă și 4 abțineri raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

La punctul 4 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă de modificare a Legii nr.459/2003.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Inițiatorul, domnul senator Gheorghe Funar vă rog, aveți cuvântul pentru a vă prezenta propunerea legislativă. Microfomul 6.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Propunerea noastră legislativă pornește de la programul de guvernare aprobat de Parlamentul României. Am ținut seama de prevederile capitolului VI „Politica de protecție socială”. Guvernul și-a prevăzut să ia mai multe măsuri în vederea atingerii următoarelor ținte strategice: reducerea sărăciei și a marginalizării sociale și îmbunătățirea standardului de viață pentru persoanele vârstnice. De asemenea am ținut seama de faptul că până acum, și bine am făcut, Guvernul a venit în fața Parlamentului - și Guvernul precedent, și cel de acum - și Parlamentul a adoptat mai multe legi speciale în baza cărora se asigură pensii de serviciu pentru șapte categorii de pensionari. S-a mers în etape cu politica pașilor mărunți. Noi propunem să se extindă numărul beneficiarilor acestor pensii speciale și pentru cei care au lucrat în agricultură, respectiv pentru inginerii agronomi, horticultori, zootehniști, medicii veterinari, pentru mecanizatori,...

Noi propunem să se extindă numărul beneficiarilor acestor pensii speciale și pentru cei care au lucrat în agricultură, respectiv pentru inginerii agronomi, horticultori, zootehniști, medici veterinari, mecanizatori și în acest sens am propus ca aceștia să beneficieze de pensie de serviciu în cuantumul prevăzut la art.82 din Legea nr.308/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, luând ca bază de referință câștigurile brute lunare ale specialiștilor și mecanizatorilor care sunt angajați la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule senator. Guvernul, punctul de vedere? Microfonul 8. Aveți cuvântul, doamna secretar de stat.

Doamna Teodora Berți:

Onorat prezidiu,

Doamnelor și domnilor senatori,

Punctul de vedere al Guvernului este acela că nu poate să susțină această inițiativă legislativă, considerând că Legea nr.19/2000 este cea care se aplică acestor persoane. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc. Declar deschise dezbaterile generale. Sunt intervenții pe marginea proiectului de lege? Da, domnule senator Stan, microfonul 1.

Domnul Petru Stan:

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Domnilor colegi, inițiativa legislativă este deosebit de bună și va fi susținută de Grupul parlamentar al PRM. Dacă merită cineva pensie specială, privilegiată cum se cheamă, cu siguranță că aceștia trebuie să fie ^{doi} corpul agronomilor: ingineri agronomi, medici veterinari, zootehniști, horticultori și alți agricultori.

În primul rând, programul de lucru zilnic a fost și va fi toată viața lor, cât vor trăi, tot 14-16 ore. Șefii de fermă încep programul la ora 5 dimineața, așa au început întotdeauna în ferme, fie în CAP-uri, fie în IAS-uri, fie în cele particulare. Suportă un miros incredibil în complexele de porci și păsări. Indiferent cine ar merge de aici din sală la un complex de păsări sau porci și ar sta doar un ceas, cu siguranță ar aproba acest proiect de lege. Dar nu cred că sunt 5-6 în sală care cunosc acest lucru.

Condiții grele de lucru vara, temperaturi ridicate. Condiții grele de lucru iarna, organizarea muncii în fiecare zi de două-trei ori, în funcție de condițiile de afară. Din analizele sociologice, agronomii trăiesc cu 5-6 ani mai puțin decât restul categoriilor sociale. De la agricultură se cerea întotdeauna foarte mult și înainte de 1989, și, sigur, cu mijloace mai slabe, acum 20-30 de ani.

Din propunerile și observațiile Guvernului se vede foarte clar că Guvernul nici la ora actuală nu cunoaște de fapt ce lucrează

direcțiile agricole, ce lucrează cei din agricultură. Se compară cu Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură spunându-se că acolo sunt funcționari publici, pe când cei de la direcțiile agricole nu ar fi funcționari publici. Vă dau câteva exemple.

Ce face Direcția Agricolă la ora actuală? Am mai dezbătut problema aceasta odată când am cerut salarii ca la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

- În primul rând, implementarea programelor de dezvoltare rurală în agricultură conform politicilor europene;

- Inspecția în agricultură în toate domeniile;

Până anul trecut când nu a existat APIA cine făcea toate lucrurile acestea? Personalul din direcțiile agricole. Cine derula toți banii din agricultură fără APIA? Nu erau tot funcționari publici cei care până acum derulau toate aceste fonduri?

Dar ce derulează la ora actuală, ca să știe și doamna secretar de stat.

- Toate calamitățile naturale din agricultură, toți banii pentru calamități naturale, inclusiv inspecțiile de fond;

- Ameliorarea solului, corectarea Ph-ului;

- Perimetrele de ameliorare;

- Desecări;

- Materialul seminal la toate animalele din sectorul zootehnic din România;

- Toate epizotiile și bolile la animale;
- Toate epifitiile la plante.

În afară de asta mai sunt multe altele. Iar salariile celor de la direcția agricolă sunt 45% din ceea ce au, la ora actuală, cei ce lucrează la Agenția de plăți. Aceasta da discriminare. Deci așa trebuie să înțeleagă.

Dar, pe fond, este ceea ce am spus eu în prima parte a intervenției: condiții de lucru inumane pe care le-au avut și le au cei care lucrează în agricultură. De aceea voi susține această inițiativă legislativă și rog și colegii din sală. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule senator. Mai sunt intervenții pe marginea proiectului de lege? Da. Domnule senator Prodan, aveți cuvântul.

Domnul Aurelian Tiberiu Prodan:

Vă mulțumesc, doamna președinte. Dacă nu am avut plăcerea să primesc cuvântul din partea dumneavoastră, în calitate de președinte al comisiei, vă rog să-mi permiteți să iau cuvântul în nume personal.

Inițiativa este una cât se poate de generoasă. Agricultorii, zootehniștii și toți ceilalți specialiști merită mult mai mult decât alții să beneficieze de pensii de serviciu. Judecând însă realist problema, domnul senator Stan spunea de ce să facem referire la

personalul din A.P.I.A. Sunt oameni care, conform legii, beneficiază de acele sporuri de 75% plus sporul de fidelitate de 10% pentru că lucrează cu fonduri europene. Cei care au lucrat în agricultură și în zootehnie și o spun la modul serios, că știu cum s-a făcut acest lucru, pentru că și tatăl meu - Dumnezeu să-l odihnească! - a lucrat 40 de ani în agricultură, am și un frate agronom, beneficiază, la ora actuală, de pensia de asigurări sociale. Dacă dorim să le dăm o pensie de serviciu - și eu, personal, aș fi de acord - trebuie să ne gândim de unde luăm acei bani, pentru că îi luăm de la bugetul de stat. Noi am votat bugetul de stat în luna decembrie privind bugetul pentru asigurările sociale. Eu aș fi de acord și, poate, dacă acum nu este momentul să obținem acești bani, trebuie să ne gândim, pe viitor, să-i obținem.

Dar ne întoarcem la fondul problemei: căror categorii sociale pe vom acorda pensii de serviciu? Avem judecători, poliție, armată și toți ceilalți. La ce alte categorii sociale acordăm pensii de serviciu? Ori revizuim complet Legea nr.19/2000 - și o facem egală pentru toți - sau cum o facem?

Guvernul, știți foarte bine, intenționează ca în luna octombrie să mai mărească cu 30% valoarea punctului de pensie, iar, începând cu anul 2010, pensiile să se indexeze cum se indexează și salariile. Pentru moment, chiar dacă îmi doresc din suflet să se mărească pensiile (agriculturilor?) și să aibă și o pensie de serviciu,

totuși nu pot să fiu de acord cu faptul că noi nu avem o rezervă bugetară la ora actuală. Însă trebuie să judecăm; problema este corect ridicată pe fond. De ce se face această discriminare în continuare între anumite categorii sociale favorizate și celelalte care ar trebui să primească și ele pensie mai mare?

Eu, în calitatea pe care o am ca președinte de comisie, nu pot să votez acum decât împotriva și v-am spus de ce voi vota așa. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule senator. Domnule senator Funar, vă rog, microfonul 7.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, doamna președinte. Permiteți-mi o scurtă intervenție față de poziția exprimată de distinsa reprezentantă a Guvernului.

Doamnelor și domnilor senatori, noi am propus să crească pensiile pentru cei care au lucrat în agricultură. În urma creșterii pe care o propunem noi ar urma ca beneficiarii să aibă o pensie de 10 ori mai mică – vă rog să rețineți! – decât un judecător sau procuror. Judecătorii și procurorii au ajuns la pensii între 10.000 și 24.000 de lei pe lună pensie. Adică 100 de milioane până la 240 de milioane.

Cei care au lucrat în agricultură, inclusiv specialiștii la care s-a referit distinsul coleg, domnul senator Petru Stan, au acum

pensii între 700 de lei și 1200 de lei. De aceea am venit cu această propunere legislativă și mă bucură faptul că, personal, președintele Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială ne susține. Păcat însă că partidul una spune în Programul de guvernare și alta face. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule senator. Domnule senator Daea, vă rog, microfonul 4. Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Petre Daea:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, inițiativa colegului Funar își are sorgintea în preocuparea Domniei Sale de a regla, acolo unde este nevoie de intervenție, și a pune accent pe nevoia de reglementare unde aceasta este șubredă.

Am ascultat intervențiile colegilor care au pedalat pe zona de interes privind acceptarea unui asemenea demers, dar el are porțița închisă dată fiind (soluția?) financiară.

Agronomul din mine nu poate să nu zăbovească, măcar sentimental vorbind, în a spune că este nevoie de a interpreta corect această partitură în care suferința unor se poate traduce în termeni juridici prin discriminare în domeniul legislativ. De aceea, socotesc, dincolo de interpretarea pro și contra, să nu obturăm canalul acesta de reglementare și să-i propunem domnului coleg

Funar să accepte, dacă plenul va considera necesar, să retrimitem actul la comisie pentru o analiză mai profundă, mai atentă, astfel încât să fim cu toții convinși că am explorat toate posibilitățile prin analiza atentă a domeniului.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule senator. O secundă. Domnul Constantin Gheorghe, microfonul 3. Înțeleg că formulați o cerere de retrimiteră la comisie în numele Grupului parlamentar al PSD? Nu aveți o calitate care să vă îndreptățească.

Vă rog, domnule senator, microfonul 3.

Domnul Constantin Gheorghe:

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Sigur că dacă legea este și după aprecierea președintelui Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială una generoasă și eu pot afirma același lucru, numai că m-am oprit cu atenție la punctul de vedere al Guvernului și, pur și simplu, am niște nedumeriri.

Una dintre ele este o justificare referitoare la ceea ce se invocă de către inițiatori în expunerea de motive, adică pensia de serviciu aferentă judecătorilor și procurorilor, iar Guvernul spune că având în vedere acest aspect, precum și faptul că, în cazul judecătorilor și procurorilor, diferența dintre pensia de serviciu și

pensia de asigurări sociale de stat se suportă din bugetul de stat, invocă în continuare faptul că, dacă s-ar aproba această lege, sigur, tot din bugetul de stat va trebui să suporte această diferență.

Dumneavoastră, prin propunerile și observațiile pe care le-ați făcut la această inițiativă susțineți ferm o discriminare reală. Cred că punctul de vedere al Guvernului este total greșit și nu așa trebuia făcut, pentru că pe mine cel puțin mă derutează complet. Din bugetul de stat se pot acorda pensii de serviciu, adică diferențele se suportă pentru anumite categorii socio-profesionale, pentru aceasta nu. (?)

Cum ați hotărât dumneavoastră că pentru unii ^{nu poate} trebuie și pentru ^{altii} unii nu se poate?

În ceea ce privește solidarizarea Guvernului cu agenții economici din domeniul agriculturii care vor avea niște cheltuieli mult mai mari, mi se pare totuși că nu este în consens cu prevederile legii. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Și eu vă mulțumesc.

Mai sunt intervenții? Domnul Șerban Nicolae.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc. Am o întrebare pentru inițiatori și pentru reprezentanții Guvernului.

În urmă cu ceva vreme, cu aproximativ un an, un lider de partid spunea, legat de Legea referendumului, că, dacă va fi declarată constituțională, Domnia Sa își aruncă diploma de jurist și se declară agronom. Aș fi avut o întrebare pentru colegii noștri care au practicat această nobilă meserie: dacă nu găsesc că este nepotrivită o astfel de formulă și dacă nu era normal să protesteze față de o astfel de formulă. Mai mult decât atât, acum, inițiatorii – că pentru Domniile Lor am luat cuvântul – vin cu o propunere care leagă, într-un fel, pregătirile de specialitate între juriști și agronomi. Poate, până când vom decide și cu privire la vot, vom avea și un răspuns, dar eu, unul, recunosc, ca unul care m-am îmbogățit cu o diplomă de jurist, am considerat nepotrivit ca, atunci când nu îți mai recunoști propria diplomă de jurist, să te declari agronom, ca și cum asta ar fi un fel de treaptă inferioară.

Mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc, domnule senator. Nu știu cine este acest domn...

(Domnul senator Petre Daea solicită cuvântul.)

Da, domnule senator Daea, aveți cuvântul.

Domnul Petre Daea:

Mulțumesc, doamna președinte.

Aș vrea să vă ajut, în calitatea dumneavoastră de președinte și colegă cu noi, în Senatul României, față de care, pentru mine, prețuirea nu are limite vizavi de atitudinea dumneavoastră și comportamentul în Senatul României.

Mi-ați invocat lipsa de calitate. Am o calitate, aceea de a înțelege și de a interpreta. Vă înțeleg situația în care vă aflați, interpretez cum se cuvine momentul, motiv pentru care adaug la această intervenție calitatea de purtător de cuvânt al domnului prim-viceșef Otilian Neagoe, care m-a rugat ca, în numele grupului, să susțin retrimiteră la comisie.

Vă mulțumesc pentru înțelegere și sprijin. Prețuirea rămâne în aceleași limite pe care le-am precizat.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc și eu, domnule senator, pentru bunele sentimente pe care le aveți față de mine. Chestiunea ține de Regulament și înțeleg că domnul Neagoe face această susținere în numele Grupului parlamentar al PSD. Îl rog foarte mult s-o facă, dacă dorește, numai că, pe data de 10 aprilie, această propunere legislativă urmează să se adopte tacit și vă învederez și acest lucru.

Deci, dacă Grupul parlamentar al PSD face această cerere, sunt obligată s-o pun în dezbatere și s-o supun votului.

Vă rog, microfonul 3.

Domnul Otilian Neagoe:

Propunem Senatului să retrimitem la comisie această propunere legislativă și, dacă se va decide în consecință, atunci...

Doamna Norica Nicolai:

Deci cu rugămintea, stimați colegi, ca, dacă va fi acceptată această propunere... (*Domnul senator Gyorgy Frunda solicită cuvântul.*)

Da, domnul senator Frunda.

Vă atrag încă o dată atenția că termenul de adoptare tacită este 10 aprilie.

Microfonul 2.

Domnul Frunda György :

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință.

La Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități vin toate proiectele de lege care vizează modificarea Legii pensiilor. Ne-am înțeles cu toți colegii din comisie, din toate partidele politice, ca, de principiu, la aceste proiecte să dăm un vot negativ. Nu din rea-intenție, nu pentru că nu vrem să modificăm Legea pensiilor și nu vrem să creștem pensiile, dar Legea pensiilor este o lege întreagă, este bine gândită, sunt anumite puncte de pensie, au o anumită valoare, există o valoare maximală - cred că 5,8 - la ora actuală. Dacă noi încercăm reglementări secționale, fragmentare, pe anumite domenii, nu vom ajunge să avem o reglementare unică a legii.

Eu cred că Parlamentul a greșit atunci când a acceptat niște reglementări pe diferite plaje profesionale: judecători, procurori, polițiști.

După părerea mea, a fost o greșeală, dar a duce greșeala mai departe, a reglementa, astăzi, pensia agronomilor, mâine, de exemplu, pensia grefierilor, care cer același lucru, a medicilor, care cer același lucru, înseamnă să nu avem o aplicare unitară a unei legi care este – vă spun încă o dată – o lege care are un fir roșu, are o gândire logică și se poate aplica. Dacă acceptăm astfel de reglementări segmentionale, vom ajunge ca legea de bază să fie inaplicabilă.

De aceea eu cred că toate aceste încercări de modificare a legii pe diferite domenii ar trebui coagulate, conexate într-o singură lege și să modificăm legea în fondul ei, ca puncte de acordare a pensiilor, ca valoare de acordare a pensiilor, dar eu cred că reglementările segmentionale sunt contraproductive.

Nu pot fi de acord nici cu cererea de amânare formulată de către colegii de la PSD, pentru că asta înseamnă, de fapt, acceptarea tacită a propunerii legislative în trei zile. De aceea eu cred că onest este, cu toate că suntem într-un an electoral, să spunem că adoptarea acestei legi ar însemna o nedreptate pentru cei care nu beneficiază de o creștere a pensiei, să ne asumăm responsabilitatea ca, într-o comisie paritară, formată din reprezentanți ai tuturor partidelor politice, câte 1-2 membri, să găsim o rezolvare coerentă, proporțională, pentru toate profesiile sau oamenii care ajung la pensie, și atunci vom avea ce să dăm oamenilor.

Eu cred că aceste tentative de modificare segmentială, mai ales în domeniul de unde curg cele mai multe voturi, are un profund iz electoral și de aceea eu propun respingerea acestei propuneri legislative.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc.

Domnule Hașotti, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Eu vreau să vă învederez două aspecte. Primul: cele două comisii sesizate pe fond - Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări – în ședință comună, au propus un raport de respingere. Cum spunea domnul senator Frunda, Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a dat aviz negativ. Când se vor întruni cele două comisii, împreună, pentru a face un alt raport, stimați colegi de la PSD? Nici când. De ce s-a adoptăm tacit o propunere legislativă asupra căreia însuși Consiliul Legislativ arată la punctul 2 – și dați-mi voie să citez: „Fără a ne pronunța asupra oportunității demersului propus, menționăm că luarea ca bază de referință a câștigurilor brute ale specialiștilor și mecanizatorilor angajați la Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură pentru calculul pensiilor de serviciu ale membrilor Corpului Agronomilor din România este improprie cadrului legislativ existent în materie.”

Este Consiliul Legislativ și asupra obiecțiilor Consiliului Legislativ putem comenta. A trimite înapoi la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială această propunere legislativă este mai mult decât inoportun. Doar dacă nu dorim decât să adoptăm o propunere legislativă care, iată, conform Consiliului Legislativ, nu este oportună. Pentru ce să mai trimitem înapoi la comisiile reunite această propunere legislativă?

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc, domnule senator.

Grupul parlamentar al PSD, microfonul 3, domnul Șerban Nicolae.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, doamna președinte.

Voiam doar să fac o precizare. După cum spunea un filozof contemporan, „Iarna nu-i ca vara”, nici 7 aprilie nu poate să fie 10 aprilie, de aceea, având în vedere că am aprobat un program care presupune activitate în plen și mâine, 8 aprilie, și poimâine, 9 aprilie, eu cred că cele două comisii, cu bună-credință și bunăvoință, se pot întruni, astfel încât să rezolve, dacă este posibil, acele probleme. Dacă nu, vor veni în plen cu o decizie comună, dar propunerea noastră nu poate fi privită ca un fel de încercare de a trece prin aprobare tacită, pe 7 aprilie, un proiect de lege al cărui termen este pe 10 aprilie.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc.

Stimați colegi, s-au exprimat mai multe puncte de vedere...

(Domnul senator Gheorghe Funar solicită cuvântul.)

Domnule senator Funar, aveți cuvântul, vă rog, microfonul 6.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, doamna președinte.

Inițiatorii sunt de acord cu această solicitare a Grupului parlamentar al PSD, de a fi retrimisă la comisie această propunere legislativă și eu am convingerea că, după succesul Reuniunii NATO, punctul de vedere al comisiilor se va schimba.

Mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Și eu vă mulțumesc.

Declar închise dezbaterile generale. S-a formulat o cerere procedurală, conform Regulamentului, de către Grupul parlamentar al PSD. Supun votului dumneavoastră retrimiteria acestei propuneri legislative la comisii.

Vă rog să votați.

Cu 36 de voturi pentru, 29 de voturi împotriva și 4 abțineri, propunerea legislativă a fost restituită comisiei.

Îi rog pe colegii noștri de la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială ca mâine să participe împreună Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări la reanalizarea acestei propuneri legislative.